

Ao:

Excelentíssimo Senhor Prefeito Municipal

Ref.: Pregão Presencial nº 53/2015

Diante de vários questionamentos verbais relativos às propostas apresentadas, bem como às possíveis inconsistências em alguns itens constantes das especificações do objeto, ocorridos logo após o encerramento do Pregão Presencial nº 53/2015, cujo objeto é a aquisição de relógios de ponto digital, houve por bem proceder uma análise mais detalhada das propostas apresentadas pelas empresas Digit Ponto Comércio e Serviços Ltda - Me, Camptécnica Comércio de Relógios de Ponto Ltda, CF do Brasil Technologies Ltda - Me, Guilherme Augusto de Godoy - Me, Dimep Comércio e Assistência Técnica Ltda e Ahgora Sistemas Ltda, que foram classificadas durante a sessão de análise das mesmas ocorrida em 25/06/2015.

Após análise mais detalhada das referidas propostas, bem como dos catálogos apresentados por todos os participantes da referida licitação, concluímos pela desclassificação das propostas das empresas Digit Ponto Comércio e Serviços Ltda - Me, Camptécnica Comércio de relógios de Ponto Ltda e CF do Brasil Technologies Ltda - Me, Guilherme Augusto de Godoy - Me e Dimep Comércio e Assistência Técnica Ltda, pelos seguintes motivos:

**A) DIGIT PONTO COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA - ME**

Da análise do catálogo apresentado pela referida empresa, verifica-se que não consta do mesmo os seguintes elementos: o tempo de coleta de dados da porta fiscal USB que é definido no edital como de no máximo de 40 minutos, a variação angular de digital, a taxa de aceitação de digital não cadastrada (FAR), a taxa de rejeição de digital cadastrada (FRR) e a capacidade de armazenamento de dados dos registros de ponto que devem ser superior a 10 (dez) anos, conforme exigências contidas no Anexo I - Especificações Técnicas do Edital.

**B) CAMPTÉCNICA COMÉRCIO DE RELÓGIOS DE PONTO LTDA**

Da análise do catálogo apresentado pela referida empresa, verifica-se que não consta do mesmo os seguintes elementos: o tempo de coleta de dados da porta fiscal USB que é definido no edital como de no máximo de 40 minutos, a variação angular de digital, a taxa de aceitação de digital não cadastrada (FAR), a taxa de rejeição de digital cadastrada (FRR) e a capacidade de armazenamento de dados dos registros de ponto que devem ser superior a 10 (dez) anos, conforme exigências contidas no Anexo I - Especificações Técnicas do Edital.



C) CF DO BRASIL TECHNOLOGIES LTDA - ME

Da análise do catálogo apresentado pela referida empresa, verifica-se que não consta do mesmo os seguintes elementos: o tempo de coleta de dados da porta fiscal USB que é definido no edital como de no máximo de 40 minutos, a variação angular de digital, a taxa de aceitação de digital não cadastrada (FAR), a taxa de rejeição de digital cadastrada (FRR) e a capacidade de armazenamento de dados dos registros de ponto que devem ser superior a 10 (dez) anos, conforme exigências contidas no Anexo I - Especificações Técnicas do Edital.

D) GUILHERME AUGUSTO DE GODOY - ME

Quanto a empresa Guilherme Augusto de Godoy - Me, embora tenha sido inabilitada, também deveria ter sido desclassificada, visto que da análise do catálogo apresentado verifica-se que não consta do mesmo os seguintes elementos: o tempo de coleta de dados da porta fiscal USB que é definido no edital como de no máximo de 40 minutos, a variação angular de digital, a taxa de aceitação de digital não cadastrada (FAR), a taxa de rejeição de digital cadastrada (FRR) e a capacidade de armazenamento de dados dos registros de ponto que devem ser superior a 10 (dez) anos, conforme exigências contidas no Anexo I - Especificações Técnicas do Edital.

E) DIMEP COMÉRCIO E ASSISTÊNCIA TÉCNICA LTDA

Da análise do catálogo apresentado pela referida empresa, verifica-se que o tempo de coleta de dados da porta fiscal USB do seu equipamento é de 45 minutos, sendo que o Anexo I - Especificações Técnicas do edital prescreve o tempo máximo de 40 minutos.

Nota-se, ainda, após análise mais detalhada de todas as documentações e propostas apresentadas, que as empresas Guilherme Augusto de Godoy - Me e Digit Ponto Comércio e Serviços Ltda - Me apresentaram propostas digitadas e formatadas de forma idêntica.

Ademais, por coincidência, ambas deixaram de apresentar dentro do envelope de habilitação, a Declaração de que irá apresentar no momento da assinatura do contrato os documentos comprobatórios de que os produtos ofertados encontram-se registrados no MTE.

Tais fatos levam a indícios de que as propostas foram montadas pela mesma pessoa, supostamente com o único objetivo de frustrar o caráter competitivo da licitação.

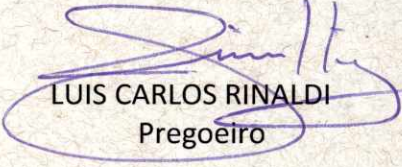




Diante do exposto e tendo em vista a necessidade de uma melhor clareza na especificação do objeto da licitação de forma a atender plenamente as necessidades desta municipalidade, buscando, inclusive, a ampliação da competitividade, propomos para que seja revogada a presente licitação, nos termos do artigo 49, da Lei nº 8.666/93.

Eram essas, Senhor Prefeito, as informações a que submetemos à apreciação de Vossa Excelência para que possa deferir a respeito.

Pederneiras, 20 de julho de 2015.

  
LUIS CARLOS RINALDI  
Pregoeiro





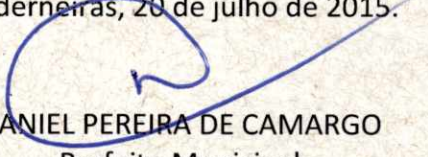
## **PREGÃO PRESENCIAL Nº 53/2015 – REVOGAÇÃO**

Considerando-se as razões apresentadas pelo Pregoeiro em relação ao Pregão Presencial nº 53/2015, cujo objeto é a aquisição de relógios de ponto digitais,

### **DECIDO:**

Revogar, nos termos do artigo 49, da Lei nº 8.666/93, o presente Pregão Presencial nº 53/2015 e determinar para que a Secretária Municipal de Administração proceda a realização de estudos e pesquisas visando a elaboração de novas especificações de produtos que atendam às reais necessidades deste Município, para a posterior reabertura de novo procedimento licitatório.

Pederneiras, 20 de julho de 2015.

  
DANIEL PEREIRA DE CAMARGO  
Prefeito Municipal